



Naturklagenævnet  
Att.: Majbrit Costigan  
Rentemester 8  
2400 København NV.  
Sendt pr. mail til nkn@nkn.dk

Rådhuspladsen 1  
3300 Frederiksværk

Telefon 4778 4000  
Fax 4778 4099  
mail@halsnaes.dk  
www.halsnaes.dk

Side 1 af 3

### **Kommentarer til klage over Halsnæs Kommunes miljørapport for udvidelse af Hundested Havn**

8. juli 2009

Vi vil gerne slå fast, at den VVM-redegørelse, der er udarbejdet i 2001, samt det tilhørende regionplantillæg stadig er et fuldt gyldigt plangrundlag for den udvidelse af Hundested Havn, som er omfattet af lokalplan 97 og den tilhørende miljørapport, som der er klaget over.

Jørgen Krog  
Direkte 47784415  
Fax 47784090  
JKRO@halsnaes.dk

Som VVM-reglerne er, skaber VVM-redegørelsen fra 2001 grundlaget for planlægningen for selve havneudvidelsen og en lang række havnerelaterede aktiviteter.

Sagsnr. 2008/06779-124  
J.nr.

Bliver der efterfølgende søgt om en aktivitet i havnen, vil den blive vurderet i forhold til VVM-reglerne, bilag 1 og 2. Er aktiviteten omfattet af bilag 1 eller bilag 2 (og screenet til at påvirke miljøet væsentligt), skal der udarbejdes en VVM-redegørelse på den konkrete aktivitet – og formentlig en ny miljørapport og lokalplan.

Den omtalte aktivitet med grus- og sten er opstartet uden at der var søgt om det, og dermed også uden kommunens vidende. Da vi blev opmærksomme på aktiviteten, blev den standset ved en påbudssag, da den var i strid med plangrundlaget.

Ejeren af grus- og stenværket søgte om tilladelse til at genoptage driften af værket ved en § 17 stk. 2 tilladelse. Den blev givet den 17. juni, og i forbindelse hermed har vi også vurderet aktiviteten i forhold til VVM-reglerne. Aktiviteten er ikke omfattet af bilag 1 og 2.

Aktiviteten omfatter losning af sømaterialer fra skib, sortering i fraktioner, oplagring af fraktionerne og bortkørsel af materialerne efter salg og er dermed sammenlignelig med megen anden aktivitet med godshåndtering, som også var grundlaget for VVM-redegørelsen i 2001.

Aktiviteten er af klager blevet opfattet som tung industri, men da der alene er tale om oplagring og sortering af materialer og ikke om f.eks. en råstofgrav, har vi vurderet, at der er tale om let industri/ lagervirksomhed.

Der er ikke søgt om andre aktiviteter indenfor lokalplanområdet.

Åbnings- og telefontider  
Mandag 8 - 15  
Tirsdag 8 - 15  
Onsdag 8 - 15  
Torsdag 8 - 18  
Fredag Efter aftale

Nedenfor kommenteres de punkter i VVM-redegørelsen, som klager har taget fat i.

#### Punkt 4.1 og 4.2.2

Som nævnt ovenfor har vi vurderet, at den aktivitet, der finder sted kan sidestilles med lettere industri (et begreb, der i øvrigt ikke er nøje defineret – men der er langt fra sortering og oplagring af sand og grus til f.eks. et stålvalseværk, en bilfabrik, en kemifabrik og lignende, der normalt opfattes som tung industri).

Hvis aktiviteten senere måtte ønskes udvidet til at omfatte knusning af sten og granit i et større omfang, vil den aktivitet skulle vurderes på ny.

#### Punkt 4.3

VVM-redegørelsen fra 2001 regner med cirka en fordobling af lastbiltrafikken ved en fuldt udbygget erhvervshavn. Det er over 250 lastbiler mere dagligt end, hvis der blot var sket en naturlig fremskrivning af aktiviteten siden 1998. Altså væsentligt mere end de måske op til 50 lastbiler, som det hævdes grus- og stenaktiviteten kan generere. Da det samlede erhvervshavneareal ikke bliver større end i udgangspunktet for VVM-redegørelsen, vurderes trafiktallene at holde.

Det virker som om klager regner med, at trafikken fra et grus- og stenværk skal lægges oven i den trafikstigning, der er beregnet i VVM-redegørelsen. Men den er blot en del heraf, da det areal aktiviteten benytter, ikke vil kunne bruges af andre.

#### Punkt 6.2.7

VVM-redegørelsen behandler ikke støj fra den anden havnerelaterede virksomhed, lettere industri og værksteder, som der er givet mulighed for. Da aktiviteterne med grus og sten, som nævnt, ikke er omfattet af bilag 1 og 2, vil der heller ikke skulle udarbejdes en redegørelse, der ser på støjen fra aktiviteten.

I lokalplan 97 for området bliver der krævet, at de vejledende støjgrænser i bolig- og centerområder skal overholdes for alle aktiviteter - enkeltvis og samlet – i havnen.

En sammenligning med grusgraven i Hvalsø er ikke relevant. I Hvalsø er der tale om en egentlig grusgrav med alle de aktiviteter, der følger af selve indvindingen. Desuden ligger grusgraven klods op af de nærmeste boliger uden nogen afstand imellem.

#### Punkt 6.2.10

Bunkerne af sand og grus må ikke være højere end 8,5 meter, som er kravet til pakhuse, containere og gods i øvrigt i regionplantillægget. Vi kan ikke se, at en 8,5 meter høj grusbunke skulle spærre mere for udsynet end et 8,5 meter højt pakhuis eller tre lag containere.

#### Punkt 6.2.11

VVM-redegørelsen arbejder ud fra en antagelse – et gæt – om nye arbejdspladser i havnen. Der er ikke tale om en betingelse, som det i øvrigt også ville være umuligt at stille op. I øvrigt er der jo stadig meget havne-

areal til andre aktiviteter, så det er alt for tidligt at sige, at slutresultatet bliver 3 arbejdspladser.

Vi håber hermed at have kommenteret de retlige forhold og redegjort for spørgsmålet, om der er søgt om tilladelse til aktiviteter, der er omfattet af VVM-reglerne.

Venlig hilsen

Jørgen Krog  
Planlægger

Kopi pr. mail sendt til klager og BG Stone A/S samt til Hundested Havn I/S som part.