

## Klage over Miljørapport, For udvidelse af Hundested Havn

### **Baggrund for klage**

Hundested havn blev i 1997 udnævnt til regionalt Søtransportcenter, da man havde en forventning om, at der i fremtiden ville blive brug for mere transport af søvejen. På denne baggrund fik havnen tilladelse til at opfylde et 7 ha stort område af søterritoriet. Der blev udarbejdet en VVM redegørelse for opfyldningsområdet som tog udgangspunkt i områdets tiltænkte anvendelse. Dette indebar containerhåndtering, lettere industri og pakhuse.

Efter opfyldningen er gennemført viser det sig nu, at VVM redegørelsen er udarbejdet på et forkert grundlag. Hovedparten af området, 30.000m<sup>2</sup>, skal ikke benyttes til de formål der er beskrevet i Regionplanen, men til oplagring af sten og grus, og til knusning af granit. (Bilag 1) At det forholder sig sådan, kan man allerede nu konstatere, da firmaet BG-Stone har indgået lejekontrakt med Hundested Havn. Firmaet har opereret fra området i flere måneder (bilag 3), og kæmpe bunker af sand og grus tårner sig allerede op. Tung lastbiltrafik kører til og fra området.

Der er ingen planer for søtransport. Det er ikke den type tung industri VVM- redegørelsen behandler. Den ændrede udnyttelse af området får også indflydelse på VVM-redegørelsens vurdering af indflydelsen på EU-habitatsområde.

Nogle af de faktuelle oplysninger der refereres til i denne klage er offentliggjort i dagspressen af Havnens formand Børge Larsen, og BG Stones direktør René Birch. Artiklerne er vedlagt som bilag. Der henvises desuden til referat af møde i udvalg for Miljø og teknik i Halsnæs kommune (Bilag 2).

### Vurdering af Miljørapport for udvidelse af Hundested Havn set i forhold til Regionplanens VVM-redegørelse

Den VVM-redegørelse miljørapporten bygger på er udarbejdet af Hovedstadens Udviklingsråd og har følgende overskrift:

Hundested Havn  
Regionalt Søtransportcenter

Regionplantillæg nr. 1 til  
Regionplan 1997 for Frederiksborg Amt  
VVM-redegørelse  
Hovedrapport - marts 2001

Der er en række forhold i denne VVM-redegørelse som ikke vil blive overholdt hvis miljørapporten og den tilhørende Lokalplan 97 for Hundested Havn vedtages som den nu foreligger. Der vil her blive redegjort for disse forhold:

VVM-redegørelsen er i følge afsnit 4. *Dispositionsforslag* udarbejdet på baggrund af følgende anvendelse af arealet:

#### *4.1 Arealanvendelse*

*Område F (Område A i lokalplan 97)*

*Område F er fortrinsvis påregnet anvendt til containerhåndtering og –opstilling, men baglandet kan også benyttes til anden havnerelateret virksomhed f.eks. **lettere industri** og værksteder samt evt. pakhuse.*

#### *4.2.2 Driftsfasen*

*På de ny etablerede landarealer i område F, der ikke beslaglægges til containeropstilling, kan mindre bygningsanlæg som lagerbygninger, værksteder blive anlagt over en længere periode.*

Forudsætningen for denne VVM redegørelse er altså at området kan anvendes til containerhåndtering og lettere industri. Ikke **tung** industri som sten og grussortering og oplagring, og granit knusning.

#### *4.3 Trafikforhold*

De fremskrevne trafiktal i VVM- redegørelsen tager ikke hensyn til, at der ud over stigning i godstrafikken også skal køre tungt lastede lastbiler fra to stenværker. Halsnæs Kommune har beregnet at der fra stenværket på sydmolen mindst vil blive en forøget trafik på 15 lastvognstog dagligt (bilag 2). Benyttes samme beregningsmetode når de 250.000 ton materiale (bilag 1), der, ifølge direktøren for BG Stone A/S, skal transporteres fra det stenværk der er etableret på opfyldningen, bliver vejnettet yderligere belastet med 47 lastvogne dagligt.

Tages disse forhold med i beregningerne vil man få nogle helt andre tal for trafikstøj, og luftforurening. Selvom det ikke er medtaget i VVM kommer sliddet på vejene, antallet af ulykker, og fremkommeligheden mellem by og havn også til at se helt anderledes ud hvis de påtænkte stenværker etableres, og 60 ekstra lastvogne dagligt sendes ud på Nordsjællands vejnet.

#### *6.2.7 Støjbelastning*

VVM-redegørelsen behandler kun støj fra trafik, godshåndtering og kølecontainere. Den behandler, med god grund, ikke støjgener fra knusning af granit, og sortering af sten og grus. Ingen havde vel i sin vildeste fantasi forestillet sig at et søtransportcenter til godshåndtering skulle forvandles til et kæmpe sten og grus lager med bearbejdning af sten og granit, og flisning af træstammer.

Alene det at VVM-redegørelsen ikke behandler denne type industri burde være grund nok til at der skal udarbejdes en ny redegørelse. Man ved allerede nu fra BG Stones A/S lignende anlæg på fx Thyborøn havn og i grusgraven i Hvalsø, at disse anlæg er til meget stor gene for de omkringboende naboer, både hvad angår støj, støv og trafik. På Hundested Havn er der ca. 300 m til nærmeste beboelse.

#### *6.2.10 Æstetiske forhold*

De æstetiske forhold, som er forsøgt beskrevet i VVM-redegørelsen, viser sig nu i praksis at tage sig ganske anderledes ud end forventet. De kæmpe bjerge af sten og grus spærrer i uhyggelig grad for udsynet over vandet. Dette uanset om man befinder sig nord, øst, eller vest for området. Set fra søsiden, hvor man specielt fra de mindre både ikke befinder sig højt over vandfladen, har den lange rustne spunsvæg, og de meget høje, brede og dominerende grusbunker også totalt ændret byens ”skyline”

### 6.2.11 Socio-økonomiske forhold

*"I driftsfasen vil der blive en lokaløkonomisk gevinst i form af øget beskæftigelse på havnen. Antages det, at der vil være omtrent samme antal beskæftigede pr. areal som i de tilsvarende naboområder, vil det give en merbeskæftigelse på ca. 100 personer heraf størsteparten til personer med korte uddannelser.*

VVM-redegørelsen beskriver det antal ekstra arbejdspladser et søtransportcenter forventes at kunne skabe. Og de nævnte 100 nye arbejdspladser har da sikker været en væsentlig begrundelse for at der blev givet tilladelse til den nye opfyldning.

Men den påtænkte udnyttelse af arealet til stenværk vil, ifølge direktøren for stenværket, kun give 3 nye arbejdspladser (bilag 3, sidste afsnit), så man må sige at intentionerne i regionplanen ikke vil blive overholdt. Arealet skal derfor anvendes på en måde så der skaffes flere arbejdspladser. Man kunne fx anvende det til søtransportcenter, og lettere industri.

Ved at etablere det pågældende stenværk på opfyldningen udelukker man også at der kommer nye arbejdspladser i forbindelse med anløb af krydstogtskibe. For Hundested Havn har på møde med Udvalg for Miljø og Teknik, i forbindelse med Havnens ansøgning om tilladelse til at etablere et andet stenværk beliggende på sydmolen, udtalt at stenværk og krydstogtskibe ikke passer sammen. (bilag 2). Citat:

*"På mødet den 11. marts spurgte administrationen HH, hvorfor man ikke kunne etablere anlægget (stenværket- red.) på det store område mellem nord- og sydhavnen, som er udlagt til havneformål i den eksisterende lokalplan 64.*

*HH(hundested Havn- red.) sagde, at det område allerede var disponeret, og at det ikke ville passe ind i konceptet med krydstogtskibe".*

Derimod kan man vel sige, at ikke ret mange andre erhverv vil passe ind i konceptet med stenværker. Ved at etablere disse værker udelukker man automatisk at man kan forvente at der oprettes nye arbejdspladser på området.

En yderligere begrundelse for at man i den foreliggende VVM-redegørelse ikke har behandlet generne fra fygning fra de store sand og grusbunker der nu er placeret på området ser man i Kystdirektoratets Byggetilladelse hvor der i punkt 5. under vurdering og afgørelse står: citat *" Det opfyldte areal skal, efterhånden som opfyldningen skrider frem, belægges med muldjord og tilsås med græs eller på anden måde afdækkes for at hindre fygning"*. Bilag 4. VVM-redegørelsen forudsætter selvfølgelig, at Havnen vil følge dette påbud. Men det er ikke sket.

Som det fremgår af denne klage, er der mange væsentlige punkter hvor den foreliggende VVM-redegørelse ikke er udført i overensstemmelse med de faktiske forhold der nu hersker på opfyldningsområdet. Det er selvfølgelig ærgerligt for Hundested Havn hvis de fuldstændig har fejlvurderet behovet for arealer til brug ved godstransport, som ellers var forudsætningen for opfyldningen. Men det retfærdiggøre ikke at man så anvender arealet i modstrid med den foreliggende VVM-redegørelsen .

Når den nye Lokalplan 97 for området giver tilladelse til den type tung industri som et stenværk er, må det være et ufravigeligt krav, at der udarbejdes en ny VVM-redegørelse der er tilpasset de aktiviteter der reelt foregår på området. Vi mener derfor at Miljørapporten For udvidelsen af Hundested Havn må afvises.

På foreningens vegne

Kirsten Møller  
Nygade 7  
3390 Hundested  
E-mail: kirstenm@mail.dk

Formand for  
Foreningen for  
BYGNINGS- og  
LANDSKABSKULTUR  
i Halsnæs kommune

- Bilag 1 – Halsnæsposten den 13. oktober 2008 – Sand og Grus på havnen
- Bilag 2 - Møde i Udvalg for Miljø og Teknik 1. September 2008
- Bilag 3 - Frederiksborg Amts Avis den 16. Marts 2009 – Der er grus i maskineriet
- Bilag 4 – Kystdirektoratet – Endelig byggetilladelse til Hundested Havn

## Bilag 1

---

Halsnæspostens [Nyhedsarkiv](#)



René Birch, direktør for og medejer af BG Stone A/S, som har lejet sig ind på det nye havneareal bag ham - det skal bare lige fyldes op først. Foto: Jan Stephan.

# Sand og grus på havnen

Af [Kim Larsen](#) .

Mandag den 13. oktober 2008, 09:05

HUNDESTED: En stor del af det nye havneareal (30.000 kvm) vil blive indtaget af firmaet BG Stone A/S, som har hovedsæde i Ans, Midtjylland. Firmaets direktør og medejer, René Birch, var med ved rejsegildet for den nye havneudvidelse:

- Vi skal bruge området til opbevaring og bearbejdning af sand og grus ude fra havet, men også granit fra vores brud i Norge, som knuses til skærver til beton og asfalt. Vi har 8-10 andre steder rundt i landet, hvor vi opbevarer og bearbejder, men Hundested bliver en af de største pladser.
- Vi manglede et sted i Nordsjælland. Transport i lastbiler er dyr, og kørslen skal helst ikke være mere end 40 km, fortæller René Birch.

Der er i alt ca. 90 medarbejdere i BG Stone A/S. Firmaet har selv tre skibe, og sejler for tiden også med fire indlejede skibe. Alle råvarer til Hundested vil komme ad søvejen, mens det bearbejdede sand, grus og granitskærver, ca. 250.000 tons om året, vil blive transporteret væk enten i lastbil eller skib.

## Bilag 2 –

Bilag til punkt 368-1 til mødet i Udvalg for Miljø og Teknik 1. september 2008 kl. 16.00  
Halsnæs Kommune.

Dette bilag kan hentes direkte fra Halsnæs kommunes hjemmeside ved at kopiere følgende sti ind i  
Windows Internet Explorer:

[http://www.halsnaes.dk/sitecore/shell/Controls/Rich%20Text%20Editor/~/\\_media/Byraad\\_udvalg%202008/Udvalget%20for%20Miljo%20og%20Teknik/01\\_09\\_08/UMT%2001%2009%202008%20%20%20Pkt%20nr%20368%20bilag%201%20pdf.ashx](http://www.halsnaes.dk/sitecore/shell/Controls/Rich%20Text%20Editor/~/_media/Byraad_udvalg%202008/Udvalget%20for%20Miljo%20og%20Teknik/01_09_08/UMT%2001%2009%202008%20%20%20Pkt%20nr%20368%20bilag%201%20pdf.ashx)

# Der er grus i maskineriet

Grusværket på Hundested Havn har i al stilhed formået at indskibe godt 40.000 ton sten og sand til værket. Direktøren for grusværket forsikrer om, at støj og stenslag ikke bliver noget problem.

HUNDESTED: I tre uger har råstofvirksomheden BG Stone A/S fragtet sten til det nye kombinerede sten- og grusværk på Hundested Havn. Og det er åbenbart røget hen over hovedet på alle, oplyser havneformand Børge Larsen, der længe har været godt

og grundig træt af den voldsomme kritik grusværket har udløst blandt borgerne i Hundested.

- Det er i mine øjne helt uhyggeligt, at man kan komme med en kritik af grusværket, før man ved, hvordan det foregår. Ingen ved, at BG Stone begyndte arbejdet allerede for tre uger siden. De sejler sten og grus ind til motorvejsprojekter og lignende til det nordlige Sjælland, og der er allerede skibet cirka 40.000 ton ud til grusværket, siger havneformanden.

Det bekræfter direktør for BG Stone René Birch.

- Vi er begyndt at sejle sand og sten ind, som vi pumper op ude fra havet uden for Hundested. Vi forventer at være i fuld gang om et par uger, siger René Birch.

Grusværket er endnu ikke

gået i gang med at kværne stenene, men direktøren forsikrer om, at der ikke er grund til bekymring omkring støjniveauet, som især De Radikale har lagt op til.

- Vi har 14 grus- og stenværker rundt omkring i Danmark, og alle steder er vi vant til at overholde støjvilkårene. Det er et helt normalt krav, og skulle vi have et problem med at overholde støjreglerne i Hundested, får vi selvfølgelig bragt det på plads.

René Birch har heller ikke meget til overs for de Radikales kritik i torsdagens avis. Her skriver Per Jensen, at han frygter for stenslag, når de store lastbiler skal fragte grus fra havnen til resten af Sjælland.

- Vi har altså rundet år 2000, og det er ikke noget

problem. Jeg betragter vognmændene som seriøse, der ikke spilder gruset over det hele. Men det udelukker selvfølgelig ikke, at der kan ske en enkelt menneskelig fejl eller to.

Til at passe maskinerne har BG Stone ansat tre personer på grusværket i Hundested. Og de er alle hentet lokalt, forsikrer direktøren.

- Jeg ville meget gerne kunne komme og sige, at vi kommer med 20 nye arbejdspladser. Vi har simpelthen ikke brug for mere end tre til at klare arbejdet, men vi ved af erfaring, at mange vil få indirekte gavn af vores tilstedeværelse alene i kraft af den ekstra trafik og handel, vi bringer til havnen, siger direktøren.

DAB

SNES

HAVNEFORMAND BØRGE LARSEN

Bilag 4.  
NIRAS, Jørn Jensen  
Sortemosevej 2  
3450 Allerød

Dato:  
25.5.2006  
Dokumentnr.  
06/00364-27  
Sagsbehandler:  
Fuldmægtig Inge Kjems Rasmussen  
Direkte tlf.nr.:  
+45 99 63 63 07  
Deres reference:

## **Endelig tilladelse til udvidelse af Hundested Havn ved opfyldning på søterritoriet**

I brev af 25. januar 2006 har selskabet på vegne af Hundested Havn under henvisning til Trafikministeriets principielle tilladelse af 9. maj 2003 ansøgt om endelig tilladelse til udvidelse af Hundested Havn ved opfyldning på søterritoriet mellem fiskerihavnens sydlige mole og søndre trafikhavns nordlige dækmole.

Kystdirektoratet skal give tilladelse til udvidelse af havnen i medfør af havnelovens § 2, stk. 1, som Trafikministeriet (nu: Transport- og Energiministeriet) i brev af 1. oktober 2004 har bemyndiget Kystdirektoratet til at administrere.

I samme brev ansøges om tilladelse til uddybning i og uden for søndre trafikhavn samt i sejlrenden. Denne del af ansøgningen behandles særskilt, idet den pt. ikke er klar til afgørelse.

### **Projektbeskrivelse**

Opfyldningen på i alt ca. 7 ha foretages med rene materialer, fortrinsvis uddybningsmaterialer fra havnens nærområde. Opfyldningen afsluttes mod havet med en ca. 600 lbm lang dæmning bestående af en sand- eller ralpude til kote – 1 m, der afdækkes med filtersten og dæksten til kote + 2 m DVR90. Projektet fremgår nærmere af medsendte tegninger nr. 01.00835.00/005A og 013A.

Ifølge ansøgningen påregnes anvendt ca. 480.000 m<sup>3</sup> opfyldningsmateriale, men ifølge en mail af 27. marts 2006 fra Niras til Skov- og Naturstyrelsen, som Kystdirektoratet har fået kopi af, er opfyldningsmængden i det endelige udbud beregnet til 300.000 m<sup>3</sup>.

Sammen med ansøgningen er fremsendt et af COWI udarbejdet notat om konsekvensvurdering for arter og levesteder i det internationale naturbeskyttelsesområde på søterritoriet mellem Hundested og Rørvig. Notatet konkluderer, at opfyldningsarbejdet i sig selv ikke vil påvirke det internationale naturbeskyttelsesområde. Påvirkning fra sedimentspild og øget sejlads i forbindelse med indvinding af opfyldningsmateriale ved uddybning vurderes ikke at blive væsentlig.

### **Udtalelser fra andre myndigheder**



Ansøgningen har været forelagt Hovedstadens Udvalgsråd, Skov- og Naturstyrelsen, Kulturarvsstyrelsen, Farvandsvæsenet, Fiskeriinspektorat Øst i Roskilde, Frederiksborg Amt, Hundested Kommune og Søfartsstyrelsen til udtalelse.

**Skov- og Naturstyrelsen, Kulturarvsstyrelsen, Fiskeriinspektorat Øst i Roskilde, Frederiksborg Amt og Søfartsstyrelsen** har meddelt, at der ikke er bemærkninger til den del af ansøgningen, der vedrører opfyldningen

**Hovedstadens Udvalgsråd** meddelte i brev af 7. april 2006, at det ansøgte projekt ligger indenfor rammerne af det regionplantillæg, som HUR vedtog i 2001. Herudover er der ikke kommentarer til ansøgningen.

**Farvandsvæsenet** har i brev af 15. marts 2006, som selskabet har fået kopi af, meddelt, at der ikke er bemærkninger til opfyldningen og anmoder om, at en tilladelse må indeholde sædvanlige vilkår for havnebygningsarbejder.

**Hundested Kommune** har i brev af 6. april 2006, som selskabet har fået kopi af, meddelt, at der ingen bemærkninger er til ansøgningen under forudsætning af, at projektet ikke øver negativ indflydelse på de to Natura2000-områder, (fuglebeskyttelsesområde nr. 102 og EF-habitatområde nr. 134) og i øvrigt holdes indenfor rammerne i Lokalplan 64. Kommunen forudsætter, at arbejdet, som det fremgår af ansøgningen, udføres i vinterhalvåret, og at eventuelt arbejde i weekenden holdes på et minimum, samt at eventuel belysning af byggepladsen rettes væk fra byen.

### **Opfølgning på udtalelser fra andre myndigheder**

Niras har i mail af 7. april 2006 ad udtalelsen fra Hundested Kommune meddelt, at det i ansøgningen er anført, at arbejdet forventes gennemført i den kommende vinter, men dæmningsarbejdet vil begynde allerede fra august/september måned i år. Niras finder, at dette næppe kan få andre ulemper af miljømæssig art end noget støj fra uddybningsmateriellet i eftersommeren for de nærmeste beboere, der dog har en afstand på 0,6 - 1 km fra arbejdsstedet.

### **Kystdirektoratets vurdering og afgørelse**

På de tegninger, der er fremsendt til Kystdirektoratet, er der vist en "Bunkerhaj" på søterritoriet foran opfyldningen. Denne kaj indgår ikke i ansøgningen og er derfor ikke omfattet af nærværende tilladelse.

Forud for Trafikministeriets principielle tilladelse af 9. maj 2003 var der gennemført en vurdering af virkning på miljøet (VVM). Kystdirektoratet finder, at detailprojektet er i overensstemmelse med grundlaget for VVM, og at der ikke fra de hørte myndigheder er fremkommet bemærkninger, der er til hindring for udstedelse af en endelig tilladelse til opfyldningen.

Vedrørende Hundested Kommunes udtalelse bemærkes, at det fremgår af nedennævnte vilkår, at miljømyndighedernes anvisninger vedrørende arbejdets udførelse skal følges. Dette omfatter også anvisninger til forebyggelse af støj.

På det således foreliggende grundlag meddeler Kystdirektoratet herved Hundested Havn tilladelse til udvidelse af havnen ved opfyldning på søterritoriet som ansøgt.

I medfør af havnelovens § 2, stk. 3, fastsættes følgende vilkår for tilladelsen i stedet for de af Trafikministeriet fastsatte vilkår:

1. Der må til opfyldningen alene anvendes rene uorganiske fyldmaterialer således, at enhver gene for omgivelserne undgås.
2. Indfatningen for anlægget skal vedligeholdes i god og forsvarlig stand således, at der ikke trækkes fyldmaterialer ud på søterritoriet.
3. Miljømyndighedernes anvisninger vedrørende arbejdets udførelse skal følges.
4. Farvandsvæsenets standardvilkår for opfyldning og udbygning af havneanlæg, oktober 2002, der vedlægges, gælder for arbejdet. Den i standardvilkårenes nr. 3 og 4 nævnte færdigmelding og ny havneplan skal tillige sendes til Kystdirektoratet.
5. Det opfyldte areal skal, efterhånden som opfyldningen skrider frem, belægges med muldjord og tilsås med græs eller på anden måde afdækkes for at hindre fygning.
6. Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse foretages udvidelser eller væsentlige ændringer af det godkendte anlæg.
7. Tilladelsen kan ikke uden Kystdirektoratets godkendelse overdrages til andre.
8. Det opfyldte areal skal snarest muligt efter opfyldningens tilendebringelse matrikuleres på ansørgernes bekostning.
9. Såfremt anlægget ikke måtte blive fuldført, eller såfremt Kystdirektoratet af anden grund måtte anse det for påkrævet, påhviler det tilladelsens indehaver at udføre de fornødne foranstaltninger, herunder eventuel fjernelse af anlægget eller dele af dette til sikring af, at anlægget ikke på nogen måde frembyder ulemper for omgivelserne.
10. Ejendomsretten til det opfyldte areal bortfalder atter, såfremt det som følge af indfatningens forfald eller af andre årsager på ny kommer til at henligge overskyttet af søen som en del af søterritoriet, og der ikke i løbet af ét år foranlediges iværksat foranstaltninger til indfatningens istandsættelse og arealets opfyldning.
11. Arbejdet skal påbegyndes inden 1 år fra tilladelsens dato og skal færdiggøres inden 3 år fra samme dato.

For tilladelsen gælder i øvrigt, at den ikke indeholder en garanti for de foreslåede konstruktioners sikkerhed eller stabilitet.

Det tilføjes, at en tilladelse ikke fritager tilladelsens indehaver for det civilretlige ansvar, som måtte kunne gøres gældende som følge af opfyldningens etablering, herunder for eventuelle skadelige påvirkninger på andre ejendomme som følge af skete ændringer i kystlinien.

Det bemærkes endvidere, at en meddelt tilladelse fortabes, såfremt nogen af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

### **Klagevejledning**

Der gøres opmærksom på, at den af Kystdirektoratet truffne afgørelse og/eller de fastsatte vilkår ikke kan påklages til anden administrativ myndighed

Med venlig hilsen

Inge Kjems Rasmussen

Bilag: Farvandsvæsenets standardvilkår for opfyldning og udbygning af havneanlæg, oktober 2002

Kopi til:

Hovedstadens Udviklingsråd, ad sagsnr. 81761-1079600 (hur@hur.dk)

Skov- og Naturstyrelsen, ad j.nr. SNS-155-00069 (sns@sns.dk)

Kulturarvsstyrelsen, ad j.nr. 2003-221-0024 (kuas@kuas.dk)

Farvandsvæsenet, ad sagsnumrene 2601.444-0001-04, 2601.444-0002-04 og 2602.444-0001-04 (frv@frv.dk)

Kort- og Matrikelstyrelsen, Søkortområdet (*Der henvises vedrørende opfyldningsområdet til Hundested Kommunes lokalplan nr. 64*)

Fiskeriinspektorat Øst i Roskilde, att. Lars Kjærsgaard Bendtsen (ros@fd.dk)

Frederiksborg Amt, ad j.nr. 8-76-1-221-1-01 (fa@fa.dk)

Hundested Kommune, ad sagsnr. 200600486-007 (post@hundested.dk)

Søfartsstyrelsen, ad sag 200603392/1, arkivkode 30.30.06 (sfs@dma.dk)